**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-14 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/21 в отношении адвоката**

**Г.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.Ш. в отношении адвоката Г.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 12.12.2019г. заявитель заключил с адвокатом соглашение «по вопросу возбуждения уголовного дела и участия в уголовном процессе в отношении З.С.Ю.». Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат допустил ошибки при составлении заявления мировому судье, в части трактовки статей УК РФ, указав ч.2 ст.116 УК РФ. Судья подробно указала, что преступление по ст.116 УК РФ не относится к делам частного обвинения, ч.2 указанной статьи не существует. При повторной подаче заявления адвокат опять допустил ошибку, указав ст.116 УК РФ. Одновременно адвокат обжаловал в прокуратуру действия дознавателя по отказу в возбуждении уголовного дела. В третьем заявлении адвокат указал ст.116.1 УК РФ, не учитывая, что по ней возможно привлечение к уголовной ответственности только лица, которое ранее привлекалось к административной ответственности.25.08.2020 г. с адвокатом было заключено второе соглашение, на рассмотрение жалобы на действия дознавателя в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 15 000 рублей. Судебное заседание не состоялось, поскольку постановление об отказе было отменено во внесудебном порядке. Адвокат отказался возвращать вознаграждение, поскольку судебное заседание не состоялось не по его вине. Заявитель сообщил адвокату о расторжении соглашений, но, несмотря на то, что соглашениями предусмотрен 50% возврат вознаграждения, адвокат произвёл перерасчёт по неизвестным расценкам, заявитель остался должен ему 32500 рублей.

16.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1211 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.К.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.Ш., выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные ошибки при исполнении поручения, предусмотренного соглашением от 12.12.2019г., указав в заявлениях о возбуждении уголовного дела, направленных мировому судье, ссылку на статью УК РФ, преступление по которой не относится к уголовным делам частного обвинения;
* после досрочного расторжения соглашения от 12.12.2019г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после того, как отпала необходимость оказания юридической помощи по соглашению от 25.08.2020г. не предпринял мер по возврату доверителю вознаграждения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 12.12.2019г. не только не определил размер неотработанного вознаграждения, но и произвёл расчёт по ставкам, с которыми он не ознакомил доверителя и которые не упоминаются в соглашении от 12.12.2019г., в результате чего у заявителя образовалась «задолженность» перед адвокатом;
* не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих внесение выплаченного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

 07.06.2021г. от адвоката поступило заявление, в котором он просит направить дисциплинарное производства в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с нарушением его права на участие в рассмотрении дела комиссией.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Совет находит надуманными и несостоятельными объяснения адвоката о причинах неисполнения обязанности добровольно возвратить доверителю неотработанное вознаграждение. Применение в расчётах не согласованных с доверителем расценок на отдельные юридические действия является недопустимым.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет ограничивается объявлением предупреждения, поскольку срок действия ранее наложенного взыскания истёк.

Одновременно Совет обращает внимание адвоката на длящийся характер нарушения, касающегося необоснованного удержания денежных средств доверителя, что может быть предметом отдельного дисциплинарного разбирательства по жалобе доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.Ш., выразившиеся в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные ошибки при исполнении поручения, предусмотренного соглашением от 12.12.2019г., указав в заявлениях о возбуждении уголовного дела, направленных мировому судье, ссылку на статью УК РФ, преступление по которой не относится к уголовным делам частного обвинения;
* после досрочного расторжения соглашения от 12.12.2019г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после того, как отпала необходимость оказания юридической помощи по соглашению от 25.08.2020г. не предпринял мер по возврату доверителю вознаграждения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 12.12.2019г. не только не определил размер неотработанного вознаграждения, но и произвёл расчёт по ставкам, с которыми он не ознакомил доверителя и которые не упоминаются в соглашении от 12.12.2019г., в результате чего у заявителя образовалась «задолженность» перед адвокатом;
* не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих внесение выплаченного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов